

从理论基础看“综合学校”计划

董总主席：林晃昇



（一）引言

今年 8 月 5 日，教育部长阿都拉巴达威在槟城为第 62 届各州教育局长会议主持开幕时，突然宣布：教育部将于明年初推行小学“综合学校”计划，并已选定 18 间各源流小学，作为初步推行的试验学校。

这个牵涉到我国各民族母语教育的重大计划，事前完全没有征询各民族具有代表性的文教团体的意见，和他们共同商讨和研究，所透露的又仅是一个既笼统又含糊的概念，却匆匆忙忙就要在四个月之后加以推行，难免使人对它的真正意图产生疑问。

近年来由于种族主义份子大事污蔑母语学校的存在是国民团结的障碍，加上各级政府官员在处理问题时常表现出极端种族主义与官僚作风，不时有意无意为难母语学校，我们因此不得不十分谨慎地研究和应付这个新出现的局面。

我们将就既有资料，对“综合学校”计划的历史背景，理论根据和构思以及实行起来，对国民团结和族群关系所可能造成的损害，尝试加以分析，然后提出一些要求和建议。

（二）不能孤立看待“综合学校”计划

去年 8 月间，几位马来学者所发表的种族主义歪论，人们记忆犹新。

当时，农业部长的政治秘书依不拉欣沙阿德博士（Dr. Ibrahim Saad）说：华裔家长把子女送入华校读书，造成种族极化。国民大学署理副校长诺南里教授（Prof. Dr. Noramly Muslim）认为种族极化的情绪是在小学阶段的教育所引起的；他建议政府采取主动，建一间大型的学校，把三间小学（国文、华文及印文源流）迁进该间大型学校上课，以增加各种族学生的交流。理工大学的阿米尔阿旺教授（Prof. Amir Awang）强调，存在着语文行为不同的大马公民，使朝向国民融合的努力面对障碍。马来亚大学的再那阿比汀副教授（Dr. Zainal Abidin）也指出，有需要制止种族性文化的发展以促进国民团结。

这些学者蓄意为种族偏见和歧视政策制造理论根据，口头上说要促进国民团结，实际上却不断地散播歪论，破坏我国各族人民之间的感情，制造仇视和猜疑。

当时，报章也报导副教育部长布占乌里斯（Bujang Haji Mohd. Ulis）在亚罗牙也职业学校的一项仪式上指出，政府将致力塑造我国为一个纯马来人的国家。虽然两天后，教育部公关组

发表文告，否认副部长布占乌里斯曾发表过上述言论，但人们总难免会有些耿耿于怀。

接下来，发生了禁止国中华文学会出版华文刊物，新建国民型小学校歌和校徽不能有母语文字出现，周会不准用母语进行等一连串事件。在这样的历史背景之下，又出现“综合学校”计划，而且当局一直表现出不愿公布有关详情，我们有理由相信这是企图限制和阻挠母语的学习与使用的新步骤。

（三）“综合学校”计划的理论根据

当局声称：“综合学校”计划是要把各族学生汇集一起，让他们一同参加兼修课程活动（即一般所称的课外活动），增加接触机会，从而促进国民团结和减少种族极化的问题。

显然的，这个计划的基本假设是：母语学校使各族人民的子女在不同的地点上课，使大家很少或没有机会互相交往，彼此之间产生的隔阂，造成种族主义情绪和思想的滋长。因此，增加他们之间的接触和交往将会减少种族主义情绪和思想的产生，有助于国民团结。这种机械化与简单化看待问题的理论，社会心理学家称之为“接触论”（Contact Theory or Contact Hypothesis）。它最主要的谬误在于忽略了接触的性质以及整个社会的历史和政治因素。事实上，单只是增加各族群之间的接触和交往，不一定会促进国民团结和消除仇视。相处在一起引起的摩擦和纠纷往往反而助长或加剧双方的敌对态度。一家儿兄弟同住在一起，都未必会和好友爱，何况是比之远为复杂得多的族群关系。

要使各族群友好亲善地相处一地，一个很重要的先决条件就是：各族群之间的地位必需平等，不能有主从之分。嘉西亚（Ricardo L. Garcia）教授在讨论“接触论”在美国教育上的实践价值时，很明确地指出：由于少数民族向来被置于从属的地位，因此没有理由可以相信，单只增加接触会有助于改变白人或少数民族学生的态度和信念。

在批驳了“接触论”的同时，社会心理学家提出了另一个理论，即“平等地位论”（Equal Status Theory）。这个理论认为要促进各族群之间的友好和亲善，首要条件是必须赋予各族群以平等的地位，不许有种族歧视或压迫。以我国现有的情况来看，这意味着必须承认我国各族人民的地位平等，废除土著与非土著之分，承认母语教育的价值和地位，取消所有不利母语教育生存和发展的法令条文，对各源流学校一视同仁，公平对待。不去实现这个先决条件而硬要增加接触，其结果只能是制造更多的摩擦和冲突，使各族群之间的关系更加恶化。因此，离开民族平等而空谈什么促进国民团结，消除种族极化的计划，不是思想糊涂，就是企图转移视线，误导人民。

“平等地位论”并没有反对让各族学生多接触和多来往，它只是认为有关当局应先根除在政治、经济、文化、法律、教育、语文等领域的民族不平等和种族歧视，然后才来研究如何促进交往和接触的问题。

当局也许会说：即使“综合学校”计划不能有效地促进全民团结，但看来也不会产生什么坏的作用，为什么你们坚决反对呢？

我们要提醒当局，由于当局不愿与各族群具有代表性的文教团体进行民主协商就匆匆推行此计划，这种顽固高傲的态度，已引起各族人民的恐慌、猜疑和不满，简直还未实施就已破坏

了团结的基础。况且，教育部每年庞大的开支，都是纳税人的血汗钱，怎可以不去设法解决人民所面对的迫切教育问题，如师资缺乏，设备不足等，却把宝贵的人力、物力、财力和时间花在搞一些劳民费时，没有实际效果的花招呢？

（四） 种族两极化的根源

种族极化可能在两种情况之下产生。

一种是各族群之间很少交往，彼此不了解，以致有许多误解和成见，因而产生极化现象。这类现象，可称为“隔阂型极化”（Isolational polarisation）。

另一种是两个族群之间由于当政者所实施的政策而引起一些文化价值观或物质利益上的冲突，而产生极化。这类现象，可称为“冲突型极化”（Confrontational polarisation）。“冲突型极化”可能导致各族群回避接触，然而这与缺少接触是两回事，如果强制接触，反而会使不满和摩擦更加尖锐化。

以我国目前的情况来看，各族群之间的交往和接触，比以前多，彼此之间的沟通 and 了解也远胜于前，“隔阂型极化”应该是越来越减少，无论如何不应该比以前更严重。

倒是自从当局推行新经济政策并且过度偏重于社会重组方面，实施大学收生固打制，设立各种只为单一种族服务的机构，加紧以行政手法推行“一个民族，一个文化，一个语文”的同化政策以及开展回教化运动，把回教价值观置于其他文化的价值观之上，各族群之间文化价值观和物质利益上的冲突便急转直下地剧化起来。

由此可见，当前我国出现的种族极化现象，主要是政府政策造成的“冲突型极化”，而“隔阂型极化”则是较不严重的。

消除“隔阂型极化”的方法是多接触，多沟通，多了解，但如前所述，这些必须是在民族地位平等的基础上进行才能有效。

要消除“冲突型极化”则只有尊重基本人权和民主协商的原则，公平对待所有族群，不厚此薄彼，才能有效，而这也意味着必须承认和接受民族平等的原则。

“综合学校”计划不敢面对民族不平等和种族歧视等问题，而一味强调增加接触，如果当局硬加推行，其结果将是不但不能减少“隔阂型极化”，反而使“冲突型极化”更加剧化，更进一步破坏国民团结。

（五） 小结

综上所述，可以得出以下几个结论：

1. 根据近年来所发生的一连串事件以及当局一直表现出不愿意公布详情的态度，我们有理由相信“综合学校”计划是企图限制和阻挠母语学习与应用的新步骤。

2. “综合学校”计划的理论根据——接触论——忽略了接触的性质以及整个社会的历史和政治因素，过于机械化和简单化看待极为复杂的族群关系。
3. “平等地位论”认为应该先铲除民族不平等和种族歧视，然后才来研究如何促进接触和交往的问题。它指出了问题的症结，比起接触论，较为可取。
4. 种族极化可分为“隔阂型极化”和“冲突型极化”。当前我国的种族极化现象主要是由政府政策造成的“冲突型极化”。
5. “综合学校”计划回避民族不平等和种族歧视等问题，只强调增加接触，不但不能减少“隔阂型极化”，反而会使“冲突型极化”更加剧化。
6. 总而言之，尽管“综合学校”计划的目标是讲得多么动听崇高，然而由于其理论根据和构思的谬误，实施起来只能是加剧种族极化，破坏国民团结。

(六) 我们的要求和建议

1. 当局马上宣布撤销“综合学校”计划，避免制造更多的猜疑和加剧种族极化，破坏国民团结。
2. 当局应先设法消除民族不平等和种族歧视的现象。新近发表的全国华团联合宣言对这方面有很全面的阐述；当局应尽快采纳该宣言的要求和建议。
3. 在教育方面，当局应废除所有不利母语教育生存和发展的法令条文，尤其是 1961 年教育法令 21 条（2）项。只有这样，才能使人民相信当局没有意思消灭母语教育。口头上的保证是没有价值。
4. 在目前的情况之下，当局可鼓励各校举办一些联谊性质的活动，但绝对不应涉及各校的正课或兼修课程（课外活动）。这些联谊性活动也不能由教育部、州或县教育局由上至下地指令各校举行，而是通过鼓励，依据具体情况，经过各校自己商讨，得到有关师生、家长，特别是董事会的同意，才能进行。